

TÜRKİYE YEŞİLAY CEMİYETİ

KAMPÜSAKTİF: ÜNİVERSİTE KAMPÜSLERİNDE AKTİF YAŞAM ve ETKİLEŞİM PROGRAMI

KAMPÜSAKTİF ÖĞRENCİ TASARIM YARIŞMASI

JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

Türkiye Yeşilay Cemiyeti tarafından yürütülen ve Kültür ve Turizm Bakanlığı Telif Hakları Genel Müdürlüğü tarafından desteklenen “KampusAktif: Üniversite Kampüslerinde Aktif Yaşam ve Etkileşim Programı” başlıklı proje kapsamında KampusAktif Öğrenci Tasarım Yarışması düzenlenmiştir.

Yarışma başvuruları kapsamında inceleme sürecine alınan projelerin değerlendirilmesi amacıyla jüri toplantısı, yarışma takviminde ilan edildiği üzere, 17.06.2026 tarihinde, asil ve yedek jüri üyeleri ile raportörlerin katılımıyla İstanbul’da Türkiye Yeşilay Cemiyeti Genel Merkezi Sepetçiler Kasrı’nda saat 09.30’da başlamıştır. Değerlendirme toplantısı aşağıdaki safhalarla 18.06.2026 saat 20.00’de tamamlanmıştır.

İlk Oturum

İlk oturumda öncelikle asil ve yedek jüri üyeleri yarışmaya teslim edilen projelerin hiçbirini 17.06.2026 tarihine kadar görmediklerini beyan etmişlerdir.

Ardından raportörler tarafından evrak teslim ve evrak inceleme tutanaklarına ilişkin sunum gerçekleştirilmiştir. Sunumda;

- Başvurulara, gönderilen rumuzların sayı değerleri esas alınarak, küçükten büyüğe doğru proje sıra numarası verildiği,
- Yarışmaya toplam 125 (yüz yirmi beş) proje teslim edildiği,
- Raportör incelemeleri sonucunda; rumuz belirlemede yapılan yanlışlıklar, rumuz bulunmaması, proje dilinin İngilizce olması, proje üzerinde kimlik bilgilerinin yer

alması, açıklayıcı rapor bulunmaması, kimlik zarfında eksik belge bulunması ve geç teslim edilmesi gerekçeleriyle;

13, 18, 21, 22, 25, 27, 28, 33, 38, 41, 48, 50, 52, 55, 58, 59, 63, 64, 66, 71, 86, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 107, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125 sıra numaralı 55 (elli beş) proje başvurusunun değerlendirme dışı bırakıldığı,

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 26, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53, 54, 56, 57, 60, 61, 62, 65, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 87, 99, 106, 108, 117 sıra numaralı 70 (yetmiş) projenin inceleneceği belirtilmiştir.

Tablo 1- Değerlendirme Aşamasında İncelenmesine Karar Verilen Başvuruların

Sıra Numaraları ve Rumuzları

TESLİM SIRA NO	RUMUZ	50	41348	101	YOK
1	10273	51	41903	102	YOK
2	10457	52	41974	103	YOK
3	12675	53	42063	104	YOK
4	14258	54	46385	105	YOK
5	15093	55	47286	106	14687
6	16082	56	47286*	107	25804
7	16270	57	47291	108	24106
8	16450	58	47938	109	YOK
9	17493	59	48003	110	YOK
10	17928	60	48391	111	YOK
11	17935	61	48593	112	YOK
12	18035	62	50632	113	YOK
13	18193	63	51013	114	YOK
14	19085	64	52667	115	YOK
15	19375	65	52739	116	YOK
16	19637	66	53841	117	19065
17	19864	67	58274	118	YOK
18	20342	68	62173	119	YOK
19	20641	69	68175	120	YOK
20	20864	70	71235	121	YOK
21	20924	71	71819	122	YOK
22	21072	72	73025	123	YOK
23	21658	73	73481	124	YOK
24	21863	74	74826	125	YOK
25	22550	75	75324		
26	23064	76	75814		
27	23123	77	79136		
28	23589	78	80471		
29	25068	79	81024		
30	26031	80	81927		
31	26374	81	82531		
		82	83214		

32	27081
33	27092
34	27485
35	28647
36	29054
37	29385
38	30921
39	32540
40	35046
41	35070
42	35406
43	35791
44	36402
45	37641
46	37650
47	37821
48	38173
49	38962

83	84516
84	84935
85	86402
86	87311
87	97431
88	190742
89	230720
90	473220
91	YOK
92	YOK
93	YOK
94	YOK
95	37065
96	YOK
97	YOK
98	YOK
99	67421
100	YOK

--	--

İlk Aşama Değerlendirmesi

İlk aşamada -yarışma şartnamesi uyarınca- başvuruların;

- * tasarım çalışmasına esas sorun tanımı ve analiz çalışmaları
- * öneri çalışmaları

içerip içermediğine göre incelenmesi kararlaştırılmıştır. Buna göre; 1, 2, 3, 4, 6, 7, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 23, 24, 26, 29, 30, 31, 32, 34, 36, 37, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 56, 57, 60, 61, 62, 65, 68, 69, 70, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 87, 106, 108 sıra numaralı 55 (elli beş) başvurunun ikinci aşamaya geçmesine, analiz ve sorun tanımı içermeyen, yarışmanın ana fikri ile yeterli düzeyde uyum göstermeyen 5, 8, 9, 10, 17, 20, 35, 39, 51, 53, 54, 67, 72, 99, 117 sıra numaralı 15 (on beş) başvurunun elenmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

İkinci Aşama Değerlendirmesi

Başvuruların yarışma şartnamesinde belirtilen amaç ve konuya uygun olarak;

- * etkileşim,
- * fiziksel aktivite,
- * nitelikli işlevsel mekân,
- * mekânsal ölçek,
- * erişilebilirlik

ölçütleri/ anahtar sözcükleri doğrultusunda incelenmesi kararlaştırılmıştır. Bu aşamaya geçen her proje ile ilgili notlar alınarak çalışılmış ve eleme bu doğrultuda yapılmış, 2, 3, 6, 11, 14, 15, 19, 26, 29, 30, 32, 40, 42, 47, 49, 56, 57, 60, 62, 65, 68, 73, 74, 75, 76, 78, 79, 81, 83, 87, 106, 108 sıra numaralı 32 (otuz iki) başvurunun üçüncü aşamaya geçmesine, yukarıda belirtilen ölçütleri içermeyen veya yeterli düzeyde irdeleme sunmayan 1, 4, 7, 12, 16, 23, 24, 31, 34, 36, 37, 43, 44, 45, 46, 61, 69, 70, 77, 80, 82, 84, 85 sıra numaralı 23 (yirmi üç) başvurunun elenmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.

17 Haziran 2026'daki oturum ertesi gün devam etmek üzere saat 20:30'da sonlandırılmıştır.

Üçüncü Aşama Değerlendirmesi

Başvuruların yarışma şartnamesi doğrultusunda;

- * ortak kullanım mekânlarına yönelik yaklaşımlar (nitelik ve tasarım),
- * paftaların anlaşılabilirliği ve
- * proje raporu ile uyumu

doğrultusunda incelenmesi kararlaştırılmıştır. Bu aşamaya geçen her bir öneri ile ilgili inceleme bu doğrultuda yapılmış ve notlar alınmıştır. Yapılan değerlendirmeler sonucunda; **3, 11, 14, 15, 29, 47, 56, 60, 79, 87** sıra numaralı **10 (on)** başvurunun dördüncü aşamaya geçmesine, yukarıda belirtilen ölçütleri içermeyen, yarışmanın hedefleri, tasarım fikrinin özgünlüğü, mekânsal çözüm önerilerinin niteliği, uygulanabilirlik, kullanıcı odaklı yaklaşım, yenilikçilik ve şartnamede belirtilen değerlendirme ölçütleri çerçevesinde yeterli nitelikleri taşımayan 30, 40, 42, 49, 62, 73, 74, 75, 78, 83, 108 sıra numaralı 11 (on bir) başvurunun oybirliği ile; 2, 6, 19, 26, 32, 57, 65, 68, 76, 81, 106 sıra numaralı 11 (on bir) başvurunun oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. Aşağıda elenen projeler ile ilgili görüşler yer almaktadır.

2 numaralı proje– Ana fikir iyi olmakla birlikte önerilen projenin kampüs içerisindeki konumlanması ile örtüşmediği, öneri aksın /rotanın kesik çizgilerle ifade edilişi, önerinin yarışmanın temel beklentileri ile doğrudan uyum sağlamadığı görüldüğünden oy çokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: EA)

6 numaralı proje– Yarışmanın amacı ve temel beklentileri ile kısmen uyum göstermediği, büyük ölçekli çalışma okunamadığı, önerilen kütlenin oldukça büyük olması ve farklı kampüslere uyarlanabilirliği açısından olumsuz bulunması nedenleriyle oy çokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: EE)

19 numaralı proje– Problem tanımının, fikrin net olarak sunulmasına karşın çözüm önerisi nitelik açısından olumsuz bulunarak oy çokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: SS)

26 numaralı proje– Tasarım modeli olumlu bulunmakla birlikte belirli üniversite kampüsü ile önerilen tasarımın nasıl ilişkilendirildiği anlaşılamadığı, öneride plan ve kesit tutarsızlıkları olduğu, paftanın okunabilirliğinin yetersiz olması nedenleriyle oy çokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: SS)

30 numaralı proje– Önerilen yeşil aks fikrinin olumlu bir yaklaşım olmakla birlikte projeye yansıtılmadığı, modüler sistemin kampüs içerisindeki konumlandırılmasına ilişkin kararların net bir biçimde tarif edilmediği gerekçeleriyle oybirliği ile elenmiştir.

32 numaralı proje– Önerilen tasarım yerel değerleri yansıtması bakımından olumlu bulunmakla birlikte tasarımın noktasal kalması ve yarışmacıdan istenilen temel beklentileri karşılamadığı değerlendirmesi yapılarak oy çokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: FDY, SS)

40 numaralı proje– Önerilen modüler sistemin mekânsal kurgu ile bütünleştirilemediği, tasarımın özgünlük açısından yeterli bulunmadığı, önerilen fikrin mekânsal karşılığını kurmada zayıf kaldığı gerekçeleriyle oybirliği ile elenmiştir.

42 numaralı proje– Sorun tespiti ve analiz çalışması başarılı bulunmakla birlikte, raporda ifade edilen tasarım kararlarının paftalara yeterli ölçüde yansıtılmadığı, bu nedenle önerilen tasarımın detaylarının anlaşılmadığı ve çözüm önerilerinin yarışmanın amacı ve fikriyle uyumlu bulunmadığı gerekçeleriyle oybirliği ile elenmiştir.

49 numaralı proje– Önerilen odak noktaları ile 500 metre erişim yaklaşımı arasında anlamlı bir mekânsal bağlantı kurulamadığı, mekânsal etkileşim kurgusunun zayıf bulunduğu ve önerilen sistemin kampüs ölçeğinde bütüncül bir ilişki ağı oluşturamadığı gerekçeleriyle oybirliği ile elenmiştir.

57 numaralı proje- Yarışmanın temel fikri ve konusu ile kısmen uyumsuz bulunduğundan oy çokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: EA)

65 numaralı proje- Yarışmanın beklentilerini metin düzeyinde kısmen yeterli düzeyde karşılamaına karşın önerinin noktasal kalması, özgün olmaması, mevcut alanın tasarımına zenginlik katamaması ve görsel olarak yeterince nitelikli bulunmaması nedenleriyle oy çokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: EA, FDY)

68 numaralı proje- Yarışmanın birinci safhası için oldukça yeterli düzeyde gelişim göstermekle, nitelikli eleştiri getirilmiş olmakla birlikte öneri olarak sunulan mekânsal çözüm önerilerinin niteliği, uygulanabilirlik, kullanıcı odaklı yaklaşımı bakımından olumsuz bulunarak oy çokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: EE)

73 numaralı proje– Tasarım önerisini bütüncül olarak taşıyan bir omurga kurgusunun oluşturulmadığı, ortak kullanım mekânlarına yönelik yaklaşımların nitelik ve tasarım açısından yeterince geliştirilemediği, pafta anlatımı ile proje raporu arasındaki uyumun beklenen düzeyde sağlanamadığı ve bu bağlamda değerlendirme ölçütlerini yeterli ölçüde karşılamadığı gerekçeleriyle oybirliği ile elenmiştir.

74 numaralı proje– Ortak kullanım mekânlarına yönelik tasarım yaklaşımının nitelik ve mekânsal kurgu açısından yeterince geliştirilemediği, paftaların tasarım kararlarını açık ve anlaşılır biçimde aktaramadığı ve proje raporu ile paftalar arasında yeterli uyum sağlanamadığı gerekçeleriyle oybirliği ile elenmiştir.

76 numaralı proje- Önerilen tasarımda daire tiplerinin kimin için / konut ya da yurt işlevi olduğu anlaşılmadığından, raporda sözü edilen su ögesi kampüs haritalarında görülemediğinden, yarışmanın temel fikri ve konusu ile kısmen uyumsuz bulunduğundan oy çokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: EA)

78 numaralı proje– Odak noktaları ile 500 metre erişim yaklaşımı arasında anlamlı bir mekânsal ilişki kurulamadığı, farklı ölçeklerde geliştirilen tasarım kararları arasında uyum sağlanamadığı ve özgün bir tasarım yaklaşımı ortaya koyamadığı gerekçeleriyle oybirliği ile elenmiştir.

81 numaralı proje- Önerilen tasarıma ilişkin detaylarda okunabilirliğin zayıf olması, kampüs ile yeterince ilişki kurulmaması ve paftada belirtilen tasarım kararların mekânsal çözümlere yansıtılmadığı görülerek oy çokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: EA, FDY)

83 numaralı proje– Tasarım önerisinde mekânsal tutarsızlıklar saptandığı, ortaya konulan fikrin mekânsal ölçekte yeterince somutlaştırılmadığı ve özgünlük açısından yeterli bulunmadığı gerekçeleriyle oybirliği ile elenmiştir.

106 numaralı proje– Sorunlar ile öneriler arasında ölçek uyumu görülmediğinden, yarışmanın temel fikri ve konusu ile kısmen uyumsuz bulunduğundan oy çokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: EA, ASE)

108 numaralı proje– Önerilen yaya rotasının açık ve okunabilir biçimde ortaya konulamadığı, odak noktaları ile 500 metre erişim yaklaşımı arasında anlamlı bir mekânsal ilişki kurulamadığı hem sözlü anlatımın hem de çizim dilinin tasarım kararlarını aktarmada yetersiz kaldığı ve bu nedenlerle yarışmanın ana fikrini yeterli ölçüde karşılamadığı gerekçesiyle oybirliği ile elenmiştir.

Dördüncü oturumda;

Başvuruların yarışma şartnamesi içeriğine uygun olarak;

- * özgünlük,
- * uyarlanabilirlik potansiyeli,
- * yaygın etki,
- * geliştirilebilirlik

ölçütleri uyarınca incelenmesi ve puanlanması kararlaştırılmıştır.

Buna göre aşağıdaki değerlendirme yapılmıştır.

- **3 numaralı proje:** Yarışmanın amacıyla güçlü uyumu, kapsamlı araştırma ve analiz süreci ile erişilmiş tespitleri, rapor ile tasarım önerisi arasındaki yüksek tutarlılık, uygulanabilir mekânsal çözüm önerileri ve bütüncül yaklaşımı nedeniyle değerlendirme grubuna alınmıştır.
- **11 numaralı proje:** Rapor kurgusu, analizlerin tasarım kararlarına tutarlı biçimde yansıtılması, sistematik yaklaşımı ve önerinin geliştirilebilir niteliği bakımından

değerlendirilmiş, pafta kurgusu olumlu görülmekle birlikte, işlev ve fikir çeşitliliği yeterli düzeyde bulunmamıştır.

- **14 numaralı proje:** Esnek kullanım senaryoları, farklı kampüslere uyarlanabilir mekânsal kurgusu, uygulanabilirlik potansiyeli, etkileşimli yaşamı destekleyen önerileri ve mikro mekân anlayışını başarıyla ele alması, açık mekânlara imaj değeri kazandırma ve kullanışlılığını yükseltme çabası nedeniyle öne çıkmıştır.
- **15 numaralı proje:** Öğrenciyi kampüs yaşamının aktif öznesi ve üreticisi olarak ele alması, kampüs kavramını yeniden tartışmaya açması, belirli bir kampüse bağlı kalmaksızın kullanıcı-mekân ilişkisini araştırması ve farklı bağlamlara uygulanabilir yaklaşımı nedeniyle değerlendirilmiştir.
- **29 numaralı proje:** Pratik ve uygulanabilir çözüm önerileri, modüler sistem yaklaşımı, hızlı uygulanabilirliği ve kampüs yaşamına doğrudan katkı sağlayabilecek mekânsal önerileri bakımından değerlendirilmiştir.
- **47 numaralı proje:** İşlevsel mekân organizasyonu, sosyal etkileşimi teşvik eden yaklaşımı, kullanıcıların ortak kullanımını destekleyen kamusal alan önerileri ve uygulanabilir tasarım kararları nedeniyle değerlendirilmiştir.
- **56 numaralı proje:** Kampüs içerisinde önerdiği aktif omurga sistemi, güçlü kavramsal altyapısı, raporla desteklenen tasarım yaklaşımı ve kampüs ölçeğinde süreklilik oluşturma potansiyeli bakımından başarılı bulunmuştur.
- **60 numaralı proje:** Gerçekçi ve uygulanabilir mekânsal önerileri, sade fakat etkili tasarım dili, farklı kampüslerde hayata geçirilebilir olması ve geliştirilebilir yapısı nedeniyle değerlendirilmiştir.
- **79 numaralı proje:** Detay ölçeğinde başarısız bulunmakla birlikte sorun analizlerinin tasarım kararlarına doğrudan yansıtılması, bütüncül bakış açısı, kampüs ölçeğinde kurduğu mekânsal ilişki ağı ve önerinin tutarlı kurgusu nedeniyle bu aşamada öne çıkmıştır.
- **87 numaralı proje:** Rapor ile pafta arasındaki güçlü uyum, yaya yoğunluğu ve dolaşım akslarını doğru analiz etmesi, kullanıcı hareketlerini yönlendiren mekânsal önerileri ve

okunabilir tasarım dili, uygulanabilirlik düzeyinin yüksek olması nedeniyle değerlendirme grubuna alınmıştır.

Yapılan değerlendirmeler sonucunda yukarıda belirtilen projelerin derece ve mansiyon ödülleri kapsamında değerlendirilmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.

Bu doğrultuda bir sonraki derecelendirme aşamasına geçirilmiştir.

Beşinci / Derecelendirme oturumunda;

Önce bu aşamaya kalan 3, 11, 14, 15, 29, 47, 56, 60, 79, 87 sıra numaralı projeler jüri üyeleri tarafından ayrı ayrı değerlendirilmiş, söz konusu 10 (on) başvuru dereceye girme potansiyeli doğrultusunda oylanmış, altı (6) proje ödül grubuna alınmaya hak kazanmıştır. Buna göre;

- Oy birliği ile 14 sıra numaralı proje,
- Oy çokluğu ile 3, 56, 87 sıra numaralı projeler

ödül grubuna alınmaya hak kazanmıştır. Aynı düzeyde kabul ve ret oyu alan 11, 15, 60 ve 79 sıra numaralı projeler ise kendi aralarında ikinci kez değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda 15 ve 60 sıra numaralı projelerin ödül grubuna alınmasına, 11 ve 79 sıra numaralı projelerin elenmesine karar verilmiştir. Ayrıca ilk oylamada 29 ve 47 sıra numaralı projeler de oy çokluğu ile elenmiştir.

Tablo 2’de oylamanın puan dağılımına yer verilmiştir.

Tablo 2- Final aşamasında birinci oylama puan dağılımı

Sıra No	Kabul (+)	Ret (-)	Sonuç
3	6	1	Ödül grubuna kaldı
11	4	3	İkinci oylama yapılması
14	7	0	Ödül grubuna kaldı
15	4	3	İkinci oylama yapılması
29	2	5	Elendi
47	3	4	Elendi
56	5	2	Ödül grubuna kaldı
60	4	3	İkinci oylama yapılması
79	4	3	İkinci oylama yapılması
87	6	1	Ödül grubuna kaldı

Son turda 3, 14, 15, 56, 60, 87 sıra numaralı projeler kendi aralarında ilk üç dereceye girme potansiyeli ve mansiyon kazanma potansiyeli doğrultusunda oylanmıştır. Bu oylamada dereceye girmesi bakımından en yüksek kabul alan projeden en az kabul alan projeye doğru bir sıralama yapılmıştır.

Bu oylamalar sonucunda;

- * 3 numaralı proje birincilik ödülüne,
- * 14 numaralı proje ikincilik ödülüne,

uygun görülmüştür. Eşit düzeyde kabul-ret oyu alan 15 ve 87 sıra numaralı projeler kendi arasında yeniden değerlendirilmiş ve 87 numaralı proje üçüncülük ödülüne uygun görülmüştür.

- * 15, 56, 60 numaralı projelerin mansiyon alması uygun görülmüştür.

Bu oylamanın puan dağılımına Tablo 3'te yer verilmiştir.

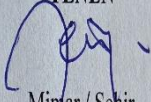
Tablo 3- Ödül grubunda mansiyon ve derece ödülü belirlemek amacıyla yapılan oylamanın puan dağılımı

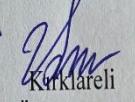
Sıra No	Kabul (+)	Ret (-)	Sonuç
3	6	1	Birincilik Ödülü
14	5	2	İkincilik Ödülü
15	4	3	Mansiyon
56	0	7	Mansiyon
60	2	5	Mansiyon
87	4	3	Üçüncülük Ödülü

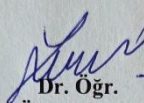
Tablo 4- Ödül Grubunda Yer Alan Başvurularla İlgili Ayrıntılar

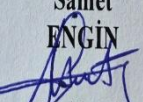
Teslim Sıra No	Rumuz	Yarışmacılar	Öğrenim Durumu	Kampüs	Fakülte/ Bölüm/ Sınıf
3	12675	Rutkay Koyuncu (Ekip Sorumlusu) Yağmur Dila Öztürk Ali Eren Şen Ece Güvercin	Lisans	Eskişehir Osmangazi Üni.	Mühendislik- Mimarlık Fak. Mimarlık-Şehir ve Bölge Planlama Bölümü 3. Sınıf
		İlayda Gülşen		Bursa Teknik Üni.	Mimarlık ve Tasarım Fak. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü 3. Sınıf
14	19085	Fatma Turan	Lisans	Kocaeli Üni.	Mimarlık ve Tasarım Fak. İç Mimarlık Bölümü 3. Sınıf
15	19375	Eda Nur Köse	Lisans	İstanbul Ticaret Üni.	Mimarlık ve Tasarım Fak. Mimarlık Bölümü 4. Sınıf
56	47286*	Enes Gilik (Ekip Sorumlusu) Miray Yılmaz Merve Yılmaz Berkay Demir	Lisans	Çanakkale Onsekiz Mart Üni.	Mimarlık ve Tasarım Fak. Peyzaj Mimarlığı 4. Sınıf
60	48391	Burak Özcan	Yüksek Lisans	İzmir Yüksek Teknoloji Ens.	Lisansüstü Eğitim Ens. Mimarlık 2. Sınıf
87	97431	Hale Tat (Ekip Sorumlusu) Melike Aydın Zeynep Hazal Öztürk	Lisans	Abdullah Gül Üniversitesi	Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü 4. Sınıf

JÜRİ ÜYELERİ

Prof. Dr.
Zekiye
YENEN

Mimar / Şehir
Plancı / Kentsel
Tasarımcı
(Jüri
Başkanı)

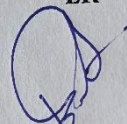
Prof. Dr.
Serkan
SINMAZ

Kırklareli
Üniversitesi,
Şehir Plancı,
Kentsel
Tasarımcı
(Üye)


Dr. Öğr.
Üyesi Yunus
ÇOLAK
Kırklareli
Üniversitesi,
Şehir ve Bölge
Planlama
Uzmanı
(Üye)

Dr. Öğr.
Üyesi Abdul
Samet
ENGİN

Kırklareli
Üniversitesi,
Mimar
(Üye)

Engin
AKTAŞ

Peyzaj
Mimarı
(Üye)

Ertan
ER

Şehir
Plancı
(Yedek
Üye)

Fulya
Damla
YILMAZ

Kırklareli
Üniversite
si, Peyzaj
Mimarı
(Yedek
Üye)

RAPORTÖRLER

Fatma Çağla ŞEVİK
TURAN
Şehir Plancı / Kentsel
Tasarımcı
(Raportör)



Rumeysa GÜR
GÖNÜLTAŞ
Mimar
(Raportör)



Suna KAYA
Türkiye Yeşilay
Cemiyeti – Proje
Koordinatörü
(Raportör Yardımcısı)

